

ная Т. М. К вопросу о предпосылках и характере восстания «босоногих» в Нормандии в 1639—1642 гг.—Французский ежегодник. 1982. М., 1983.

<sup>33</sup> Ph. de Beaumanoir. Coutumes de Beauvoisis... parle Comte Beugnot. Paris, 1843, I—II.

<sup>34</sup> Аналогично и мнение Ю. Л. Бессмертного. См.: Феодальная деревня и рынок в Западной Европе XII—XIV вв. М., 1969, с. 243.

<sup>35</sup> Ph. de Beaumanoir. Coutumes..., XV, 31, 36.

<sup>36</sup> Ibid., XV, 36.

<sup>37</sup> Jullian C. Histoire de la Gaule. Paris, 1924, t. 4, p. 76—77; Lot F. La Gaule. Les fondements ethniques, sociaux et politiques de la nation française. Paris, 1947, p. 199—200; Histoire de la France rurale, t. 1, p. 228.

<sup>38</sup> По мнению Ф. Ло, за исключением Лугдунума, другие колонии Трех Галлий были просто латинскими. См.: Lot F. Op. cit., p. 200.

<sup>39</sup> Bloch G. Histoire de France. Paris, 1900. T. I. La Gaule indépendante et la Gaule romaine, p. 382.

<sup>40</sup> Grenier A. Manuel d'archéologie gallo-romaine. Paris, 1934, p. 866.

<sup>41</sup> Histoire de la France rurale, p. 228.

<sup>42</sup> Grenier A. Op. cit., p. 867—874.

<sup>43</sup> Ibid., p. 782—783.

<sup>44</sup> D'Arbois de Jubainville. Recherches sur l'origine de la propriété foncière. Paris, 1890, p. 125.

<sup>45</sup> Fustel de Coulange. Histoire des institutions politiques de l'ancienne France. Paris, 1889. T. 4. L'alleu de la domaine rural, p. 80 ss.

<sup>46</sup> Lot F. Op. cit., p. 867—874, p. 293; Histoire de la France rurale, t. 1, p. 195.

<sup>47</sup> Fustel de Coulange. Op. cit., t. 4, p. 87; Bloch G. Op. cit., p. 436—450.

<sup>48</sup> Белова Н. Н. О формах зависимости в сельском хозяйстве римской Галлии.—ВДИ, 1970, № 1, с. 130; Она же. Рабство в западных провинциях Римской империи в I—III вв. М., 1977, с. 91—92.

<sup>49</sup> Grenier A. Op. cit., p. 895.

<sup>50</sup> Gallia, 1957, 15, 2, p. 268—270, 274; 1960, 18, 1, p. 2; 1961, p. 445.

<sup>51</sup> Gallia, 1943, 1, 2, p. 263; 1958, 16, 2, p. 366.

<sup>52</sup> Gallia, 1957, 15, 2, p. 316.

<sup>53</sup> Gallia, 1957, 15, 2, p. 164; 1958, 16, 2, p. 266—278; 1959, p. 286.

<sup>54</sup> Histoire de la France rurale, t. 1, p. 226.

<sup>55</sup> Mitard P. H. La villa gallo-romaine de Guiry-Gadancourt (Seine-et-Oise).—Gallia, 1958, 16, 2, p. 266—280; 1960, 18, 1, p. 163—179.

<sup>56</sup> Grenier A. Op. cit., p. 859.

<sup>57</sup> Histoire de la France rurale, t. 1, p. 227.

<sup>58</sup> Ibid., p. 200.

<sup>59</sup> Grenier A. Op. cit., p. 873.

<sup>60</sup> Fustel de Coulange. Institutions. Paris, 1900. T. 5. Le bénéfice et le patronat pendant l'époque mérovingienne, p. 64.

<sup>61</sup> Histoire de la France rurale, t. 1, p. 195.

В. А. СМЕТАНИН  
Уральский университет

## О ПОНЯТИЯХ «ФЕОДАЛ» И «ФЕОДАЛЬНО ЗАВИСИМЫЙ КРЕСТЬЯНИН»

Феодализм — это система эксплуатации способом докапиталистической земельной ренты. Учение о ренте составляет стержень научной теории феодальной формации. Существо докапиталистической земельной ренты, по словам К. Маркса, «состоит в том, что земельная рента есть единственная господ-

ствующая и нормальная форма... прибавочного труда; а это, в свою очередь, выражается в том, что она представляет единственный прибавочный труд или единственный прибавочный продукт, какой непосредственный производитель, *владеющий* условиями труда, необходимыми для его собственного воспроизводства, должен доставить *собственнику* того условия труда, которое в этом состоянии охватывает все, то есть собственнику земли; и что, с другой стороны, только земля и противостоит ему как находящееся в чужой собственности условие труда, обособившееся по отношению к нему и олицетворенное в земельном собственнике»<sup>1</sup>. Закон докапиталистической ренты, открытый К. Марксом, является основным экономическим законом феодализма<sup>2</sup>.

При анализе типологии земельной ренты К. Маркс вычленял прежде всего ее различные типы<sup>3</sup>. Каждому типу ренты свойственны различные ее формы. Всем типам ренты «обще то обстоительство, что присвоение ренты есть экономическая форма, в которой реализуется земельная собственность»<sup>4</sup>. Подчеркивая то характерное, что объясняет все типы ренты, К. Маркс предупреждал об опасности смешения как различных типов, так и форм земельной ренты: «это *общее* ведет к тому, что различия не замечаются»<sup>5</sup>. Такой подход К. Маркс называл одной из трех главных ошибок при изучении ренты.

В истории человеческого общества можно вычленить три типа земельной ренты: докапиталистический, капиталистический<sup>6</sup> и социалистический<sup>7</sup>. Что касается последнего типа ренты, то в социалистическом обществе абсолютная и монополия земельные ренты уничтожаются, в отношении же существования *дифференциальной* ренты имеются взаимоисключающие точки зрения. К. Маркс говорил о «первоначальной» форме ренты и «капиталистической», рассматривая в качестве «переходной» формы *Metairie-System*, или систему издольного хозяйства. В последнем случае «рента... уже не выступает как нормальная форма» прибавочного труда<sup>8</sup>. К. Маркс вычленял более ранние<sup>9</sup> или более низкие<sup>10</sup> формы земельной ренты в противовес последующим и призывал различать «формы буржуазные» от добуржуазных форм ренты<sup>11</sup>.

В. И. Ленин четко различал «докапиталистическую» и «капиталистическую» ренты<sup>12</sup>, ренту «капиталистического типа» и исторически предшествующие формы ренты<sup>13</sup>, которые он называл «докапиталистическими формами эксплуатации»<sup>14</sup>. Вместе с тем в работах В. И. Ленина прослеживается дифференцированный подход к докапиталистической земельной ренте. Он ввел понятие «феодальная рента»<sup>15</sup>. Ф. Энгельс использовал словоид «феодальные повинности»<sup>16</sup>. Земельная рента существовала и в рабовладельческом и в феодальном обществах. При любой форме докапиталистической ренты собственник земли должен быть отделен от хозяйствования на земле, а земледелец, обя-

занный рентой,— от права собственности на обрабатываемую землю. Ренту при рабовладении и феодализме следует различать. Земельная рента при феодализме была всеобщей, господствующей формой эксплуатации, включая в себя весь прибавочный продукт возделывателя-владельца. Понятие «земельная рента» настолько специфично при феодализме, что введение В. И. Лениным особого понятия «феодальная рента» оправдано во всех отношениях.

Докапиталистическая (и в том числе феодальная) земельная рента предполагает наличие нескольких субъектов присвоения материальных благ: высшие (собственники земли) и низшие (владельцы земли). При азиатской форме собственности член восточной общины выступал лишь в качестве владельца, община же обладала правом собственности: существует «только *общая* собственность и только *частное владение*»<sup>17</sup>. Последнее противостоит общинной собственности. В античной гражданской общине как классовом социальном организме (античная форма собственности) существуют общинная (государственная) собственность как собственность союза собственников, частная собственность, опосредованная общинной, и частное владение. Частным собственником выступал тот, кто владел общественной землей, владеть же такой землей мог лишь полноправный гражданин полиса. Следовательно, наряду с общинной (государственной) и частной собственностью имело место и частное владение. Член общины был частным собственником и владельцем земли. В отличие от восточной общины в античной ее представитель воплощал частную собственность и частное владение. В германской крестьянской общине на первое место выходит частная собственность общинников, но отсутствует частное владение. Как добавление к земельным участкам индивидуальных собственников существует общая собственность этих собственников, которая «используется каждым индивидуальным собственником как таковым»<sup>18</sup>. Если в варианте азиатской собственности община выступала как «субстанция, по отношению к которой отдельный человек» рассматривался «только как акциденция», если в варианте античной собственности община представляла «единое начало», где «индивид является гражданином государства» и где форма собственности заключала в себе «противоположность государственной земельной собственности и частной земельной собственности», опосредованной первой, то в варианте германской формы собственности «община существует только во взаимных отношениях друг к другу этих индивидуальных земельных собственников как таковых», которые не являются совладельцами общей собственности<sup>19</sup>. Германская община по своей структуре поземельных отношений исключала звено владельцев земли и тем самым возможность образования земельной ренты в рамках собственно общины-марки.

Ввиду того что при феодализме основные классы выступают как высшие (феодалы) и низшие (феодално зависимые крестьяне) субъекты присвоения материальных благ, земельная рента приобретает действительно всеобщий характер. Соответственно при рабовладельческой формации рента имеет ограниченное, частичное применение.

Феодальная эксплуатация начинается с возникновения феодальной ренты. Спрашивается, когда же появляется феодальная рента, с какого момента повинности земледельца по отношению к землевладельцу можно назвать земельной рентой, когда эксплуатация принимает феодальный характер? Не всякий оброк или работу на землевладельца можно рассматривать как феодальную ренту, что правильно подчеркнул А. И. Неусыхин<sup>20</sup>. Чтобы приблизиться к ответу на поставленный вопрос, целесообразно предварительно уточнить смысл нескольких специальных терминов. Понятийный аппарат приобретает чрезвычайно важное значение в логическом осмыслении исторического процесса.

Сначала о понятиях «азиатский способ производства», «дофеодальный период», «варварское общество», «переходный период», «дофеодальное общество», «предфеодальный период», «протофеодальный период», «генезис феодализма», «феодализация», «ранний феодализм». Первые восемь терминов тождественны, точно так же как и два последних. Ради сокращения будут употребляться лишь понятия «генезис феодализма» и «ранний феодализм», которые не совпадают по существу и хронологически, правда, в определенной степени частично накладываются. А. И. Неусыхин не считает «дофеодальный период» компонентом какой-либо формации, ставя его вне любой формации, и не включает в данное понятие рабовладельческое общество (даже во время его разложения)<sup>21</sup>. Б. А. Рыбаков приравнивает «дофеодальный период» к высшей ступени первобытнообщинного строя<sup>22</sup>, О. Л. Вайнштейн — к раннему этапу развития феодальной формации<sup>23</sup>. М. Я. Сюзюмов отождествляет «дофеодальный период» с периодом раннего феодализма. Дофеодальный период начинается, по его мнению, с появления свободного крестьянства<sup>24</sup>. Соответственно этому общества времени Салической правды и Земледельческого закона — дофеодальные<sup>25</sup>. Окончание «дофеодального периода» М. Я. Сюзюмов связывает с тремя факторами — исчезновением свободного крестьянства, превращением основной массы крестьян в зависимую и торжеством феодальных институтов<sup>26</sup>. Во франкском обществе «дофеодальный период» начинается, по словам М. Я. Сюзюмова, после появления свободного крестьянства<sup>27</sup> и завершается до оформления феодальных институтов<sup>28</sup>, в Саксонии (Германия) общество вступает в данный период с переходом под власть франков и развитие продолжается по XI в.<sup>29</sup> В Византии начало периода указано нечетко (видимо, с появлением свободного крестьянства), окончание отнесено к 1081 г.<sup>30</sup>

Думается, что «дофеодальный период» образует компонент феодальной формации и компонент ей предшествующей (первобытнообщинной или рабовладельческой) и полностью соответствует генезису феодализма. Генезис же феодализма начинается с земледельческой общины (в обществе, переходящем в феодализм из первобытнообщинной формации) или со времени парциарного колоната (в обществе, переходящем в феодализм из рабовладельческого строя) и продолжается до переворота в поземельных отношениях, иными словами, конечная датировка связана с завершением господства свободной соседской общины (марки).

Содержание процесса генезиса феодализма трактуется в советской медиэвистике неоднозначно. Иногда это понятие при фиксации не раскрывается вообще как нечто известное<sup>31</sup>, иногда оно встречается в сочетании слов «генезис и первый этап феодализма»<sup>32</sup> и непонятно, развивался ли генезис феодализма в рамках феодальной формации, предшествовал ли данной формации, составлял ли компонент ее или накладывался на начало феодализма и часть предшествующей формации. Более определенно высказывается Е. В. Гутнова, по мнению которой, процесс генезиса феодализма продолжался в Европе с конца V до середины IX в.<sup>33</sup> С этим мнением вряд ли можно согласиться, ибо при таком понимании генезиса феодализма аграрный переворот VIII — середины IX в. (у франков) включается в генезис. Такая же трактовка генезиса встречается и во второй главе учебника «История средних веков», принадлежащей перу Е. В. Гутновой и А. И. Данилова: «в ходе генезиса феодализма строй свободной общины типа марки сменяется повсеместным господством феодальной вотчины»<sup>34</sup>. А. И. Неусыхин отождествляет генезис феодализма с дофеодальным периодом<sup>35</sup>.

Понятие «феодализация» также вызывает немалую разногласию. Наибольшие противоречия в трактовке термина характерны для позиции М. Я. Сюзюмова. То он фиксирует процессы феодализации при Юстиниане<sup>36</sup>, то видит начинающееся развитие феодализации в первой четверти IX в.<sup>37</sup>, то рассматривает «дофеодальный период» в Византии (завершающийся в 1081 г., по его словам) как «период подготовки к феодализации общества»<sup>38</sup>. Е. В. Гутнова считает появление и рост феодальной земельной собственности экономической основой процесса феодализации<sup>39</sup>, иными словами, рассматривает феодализацию как процесс, протекающий в пределах раннего феодализма. С. Д. Сказкин связывает завершение процесса феодализации с появлением вотчины<sup>40</sup>, а А. Р. Корсунский — с исчезновением дофеодального крестьянства<sup>41</sup>.

Отождествляя феодализацию с периодом раннего феодализма, остановимся на выяснении смысла последнего. В историографии бытуют точные датировки периода. М. Л. Абрамсон указывает, что формирование феодализма в Южной Италии закон-

чилось в конце XIII в.<sup>42</sup> Складывание феодального строя в Швеции завершилось в XIII в.<sup>43</sup> Отмечая, что английское общество было раннефеодальным с начала VII в., М. Н. Соколова подчеркивает характерные линии такого общества — формирование феодальных поместий и наличие широких слоев свободного крестьянства и полусвободных людей<sup>44</sup>. Однако Н. Ф. Колесникий называет в качестве критерия раннефеодального периода государственную эксплуатацию свободных общинников<sup>45</sup>. Единства нет и по вопросу о начале периода раннего феодализма. По мнению О. Л. Вайнштейна, феодальная формация начинается с общества древних германцев времен Тацита<sup>46</sup>. Такой взгляд нельзя признать правильным, ибо у германцев того времени еще не сложилась марка. Исходным моментом раннефеодального периода можно считать появление крестьянской общины<sup>47</sup>, утверждение индивидуальной земельной собственности<sup>48</sup>, временное преобладание мелкого хозяйства свободных крестьян<sup>49</sup>, т. е. возникновение марки<sup>50</sup>. Историография, однако, не отвечает на два вопроса: а) когда по существу завершается период раннего феодализма и б) какие этапы проходит в своем развитии раннефеодальный период? Попытаемся ответить на эти вопросы. Вычленение этапов — «самый трудный вопрос из всех, какие только существуют», писал Ф. Энгельс<sup>51</sup>. «Строго различать этапы, различные по своей природе, трезво исследовать условия их прохождения...», — рекомендовал В. И. Ленин<sup>52</sup>.

Период раннего феодализма проходит в своем развитии три этапа. Первый этап начинается с появления марки и представляет собой не просто этап господства свободной крестьянской общины такого типа. Только первоначально основной фигурой общества является свободный крестьянин-аллодист. С первого этапа феодализации начинается феодальная формация, классовое общество. По социальной структуре общество довольно пестрое, в частности широко представлены в нем полусвободные и зависимые слои населения (колоны, литы, рабы), однако ведущей фигурой, правда, первоначально, является аллодист крестьянского типа. На этом этапе «аллодом создана была не только возможность, но и необходимость превращения первоначального равенства земельных владений в его противоположность»<sup>53</sup>.

Одновременно с процессом потери аллодов формируется крупная земельная собственность. Аллодисты превращаются, на примере франкского общества, в «класс крупных землевладельцев»<sup>54</sup> и «особый класс безземельных свободных франков»<sup>55</sup>. Последние были посажены на оброк как «свободные держатели»<sup>56</sup>. На этом завершается первый этап раннего феодализма. Земледельцы крестьянского типа развивались по двум направлениям. С одной стороны, пройден путь от аллодиста к безземельному свободному человеку и далее к свободно-

му держателю. С другой — аллодист превращается в крупного землевладельца свободной, наследственной и отчуждаемой собственности. Еще нет феодалов, феодально зависимых крестьян и феодальной ренты. Таким образом, первый этап раннего феодализма — это этап аллода и последствий его развития.

Второй этап раннефеодального периода — «переворот в аграрных отношениях», «полный переворот в отношениях землевладения», «переворот в сфере поземельных отношений», как говорил Ф. Энгельс<sup>57</sup>. Произошло «превращение в бенефиции большей части крупных земельных владений, обладание которыми ранее не было связано никакими условиями»<sup>58</sup>. Крупный земельный собственник впервые превращается в феодала, свободный же держатель опускается до положения феодально зависимого держателя. Ф. Энгельс об этом писал так: «Вотчинник становится сеньором, держатели становятся его *homines*»<sup>59</sup>. Сеньор «приобретал и некоторую карательную власть над своими подчиненными»<sup>60</sup>. «Личная крепостная зависимость [*Knechtschaft*] была им еще непривычна»<sup>61</sup>. Феодально зависимые держатели были связаны с обработкой домена. Согласно полиптику аббата Ирминона, вотчина монастыря Сен-Жермен-де-Пре около Парижа содержала в себе 6041 га домениальной пашни и 16 088 га крестьянской пахотной земли<sup>62</sup>. На втором этапе феодализации появляются феодалы и феодально зависимые держатели. Последних, однако, еще нельзя назвать феодально зависимыми крестьянами в точном смысле этого понятия. Тем не менее феодально зависимый держатель становится основной фигурой феодально зависимого населения.

Несколько слов о сущности переворота в аграрных отношениях. Е. В. Гутнова и А. И. Данилов видят эту сущность «в перемещении собственности на землю из рук свободных общинников в руки крупных землевладельцев, в результате которого окончательно сложились и победили феодальный способ производства, вотчинный строй и крестьянская зависимость»<sup>63</sup>. Названные исследователи несколько широко трактуют понятие «переворота в аграрных отношениях», включая в содержание процесса образование крупного землевладения. Ф. Энгельс писал: «...нужно было найти способ крепче привязать к трону усмиренных магнатов или их преемников, поставленных на их место Карлом. А так как их господство до сих пор покоилось на крупном землевладении, то первым условием для этой цели был полный переворот в отношениях землевладения»<sup>64</sup>.

Из слов Ф. Энгельса видно, что аграрный переворот (имеется в виду «переворот в аграрных отношениях») совсем не ставил целью создание крупного землевладения, оно уже существовало до переворота в аграрных отношениях, и сущность последнего сводилась к следующему: «Этот переворот в основе своей покоится на двух новых установлениях. Во-первых, для

того чтобы прочнее привязать магнатов государства к короне, им, как правило, коронных земель больше не дарили, а предоставляли в пожизненное пользование в качестве «бенефиция»... И, во-вторых,... этим магнатам была передана часть должностных функций графа данного округа по отношению к свободным людям, поселенным в их владениях, и они были назначены «сеньорами» над этими последними»<sup>65</sup>. Говоря более коротко, переворот в аграрных отношениях сводился к созданию бенефициев и превращению свободных людей на территории бенефиция в феодально зависимых земельных держателей (Ф. Энгельс не случайно употребляет пока только термин «держатели», а не «владельцы»). Иными словами, сущность переворота в аграрных отношениях — появление феодалов и феодально зависимых держателей. Ф. Энгельс писал четко и кратко, прочтем еще раз его высказывание: «Вотчинник становится сеньором, держатели становятся его *homines*»<sup>66</sup>. Переворот в аграрных отношениях имел непременно две стороны. Как промышленный переворот (в Англии он, например, развернулся в 60-е гг. XVIII — середине XIX в.) создает промышленную буржуазию и промышленный пролетариат, так и переворот в аграрных отношениях (во франкском обществе в VIII — середине IX вв.) рождает феодалов и феодально зависимых держателей. Крупные землевладельцы — еще не феодалы. Просто держатели — еще не феодально зависимые держатели. И крупные землевладельцы и просто держатели существовали еще до переворота в аграрных отношениях, в ходе которого впервые появляется собственно феодальное общество. Поэтому несколько неосторожным представляется высказывание С. Д. Сказкина, по словам которого «массовое создание бенефициев... Энгельс... называет «переворотом в аграрных отношениях»<sup>67</sup>. В каждой стране второй этап феодализации (тождественный по существу перевороту в аграрных отношениях) имел свои хронологические рамки, поэтому вряд ли целесообразно датировать его в целом VII—IX вв.<sup>68</sup>

В ходе переворота в аграрных отношениях развивается третья стадия формирования класса феодалов. Данный процесс представляется трехзвенным: от аллодистов к крупным земельным собственникам и от них к феодалам. Первые две стадии протекали на первом этапе раннефеодального периода. В историографии крупные земельные собственники нередко называются землевладельцами<sup>69</sup>, что является не совсем правильным, если строго подходить к дефиниции. Вследствие того, что в специальной литературе нашли применение понятия «землепользование», «землевание», «землепользователи», «землевладельцы», целесообразно дополнить названные термины такими, как «землесобственность» и «землесобственники». В этом случае можно было бы и даже нужно называть крупных «землевладельцев» (вторая стадия формирования класса феодалов) круп-



ными землесобственниками, а их крупное «землевладение» — крупной землесобственностью.

Крупные землесобственники — еще не феодалы, так же как крупная землесобственность — еще не феодальная собственность. Как же отличить крупную землесобственность первого этапа раннефеодального периода от крупной феодальной землесобственности второго этапа раннего феодализма? Экхард Мюллер-Мертенс отмечает, что в немецкой литературе часто смешиваются такие понятия, как «крупное землевладение» (Großgrundbesitz) или «просто господское землевладение» (herrenmäßig genutzter Landebsitz schlechthin), с одной стороны, и «вотчина» (Grundherrschaft), «подлинная вотчина» (echte oder eigentliche Grundherrschaft), «феодальное имение» (das Feudalgut), с другой стороны, которые немецкий исследователь справедливо призывает четко различать<sup>70</sup>. Феодальная собственность — специфическая форма собственности, присущая только феодализму и утверждающаяся в ходе переворота в аграрных отношениях. Ее отличают десять признаков. Во-первых, феодальная собственность является монопольной: «земельный собственник ... является тем лицом, которое, пользуясь монополией земельной собственности, присваивает прибавочный труд непосредственных производителей...»<sup>71</sup>.

Во-вторых, она выступает в качестве верховной собственности<sup>72</sup>. Феодалы, с одной стороны, и феодально зависимые крестьяне, с другой — предстают как высшие и низшие субъекты присвоения, иными словами, как собственники и владельцы земли. В-третьих, феодальная собственность — бинарная собственность, проявляющая себя как земельная собственность «вместе с прикованным к ней трудом крепостных»<sup>73</sup>. Одно звено — собственно земельная собственность, другое, неразрывно связанное с первым, — собственность на личность непосредственных производителей, на их прибавочный труд и прибавочный продукт. В-четвертых, феодальная собственность была неполной (и собственность феодала на землю, и собственность феодала на работника производства). Представление о свободной частной земельной собственности «появляется в древнем мире лишь в эпоху разложения органического общественного строя, а в современном мире лишь с развитием капиталистического производства»<sup>74</sup>. Характер неполной собственности проявлялся двояко: 1) феодальная землесобственность трактовалась как держание от вышестоящего на иерархической лестнице феодала и 2) феодально зависимый крестьянин имел владельческие права на феодальную землесобственность, «такое же феодальное право собственности, как и сами феодалы»<sup>75</sup>. Конечно, непосредственный производитель не был условным собственником как феодал, ибо был обязан рентой, от которой условный собственник всегда был свободен. В-пятых, феодальная земельная собственность связана с исполнением не только частноправовых

функций, но и публичноправовых судебных, военных и административных функций, с обладанием правами политической власти над феодально зависимым населением. Высшая власть в военном деле и в суде была атрибутом феодальной земельной собственности<sup>76</sup>. Отношения собственности при феодализме выступают как отношения господства и подчинения (*Knechtshfts-verhältnis*)<sup>77</sup>. Внеэкономическое принуждение неразрывно связано с феодальной собственностью. Только капитализм «совершенно отделяет земельную собственность от отношений господства и рабства»<sup>78</sup>.

В-шестых, феодальная землесобственность характеризуется «сословностью», по словам В. И. Ленина<sup>79</sup>, обеспечивающей монополию феодалов на землю. Сословность выражалась в привилегии только определенных сословий обладать правом земельной собственности. В-седьмых, феодальной землесобственности была присуща иерархическая структура (феодальная иерархия), защищающая монополию феодалов на земельную собственность и обеспечивающая получение с крестьян феодальной ренты каждым соподчиненным членом иерархии. «Иерархическая структура землевладения и связанная с ней система вооруженных дружин давали дворянству власть над крепостными»<sup>80</sup>. В-восьмых, отсутствие точных границ и размеров феодальной собственности<sup>81</sup>. В-девятых, для понимания особенностей феодальной собственности нужно учитывать специфическую форму экономической реализации права собственности, в которой происходит присвоение прибавочного продукта — феодальную ренту в ее разновидностях<sup>82</sup>. В-десятых, феодальная землесобственность специфична и тем, что участником отношений собственности был феодально зависимый крестьянин, владелец земли и собственник земледельческих орудий и прочей движимости.

По вопросу о том, что отличало мелкого вотчинника (в точном, собственном смысле слова, т.е. феодала) от крестьянина, А. И. Неусыхин выдвинул следующие соображения: 1) вотчинная структура владений того или иного собственника (сочетание барского двора и нескольких, хотя бы и очень немногих, зависимых держаний)<sup>83</sup>; 2) систематическая эксплуатация труда держателей (хотя бы немногих и в небольших размерах) не путем sporadического использования их подсобной рабочей силы, а посредством взимания ренты<sup>84</sup>; 3) комплекс земельных владений состоит из сравнительно большого числа зависимых крестьянских держаний (А. И. Неусыхин допускает не два-три, а минимум десять-пятнадцать наделов), эксплуатируемых одним верховным собственником. Иными словами, учитываются абсолютная величина, размеры владений мелкого вотчинника<sup>85</sup>; 4) действует внеэкономическое принуждение как средство и орудие получения ренты (хотя бы в форме низшей юрисдикции, которая могла осуществляться явочным порядком), налицо от-

ношения господства — подчинения<sup>86</sup>; 5) следует учитывать и степень разбросанности владений<sup>87</sup>. Феодал, по словам А. И. Неусыхина, — верховный номинальный земельный собственник<sup>88</sup>.

В отличие от просто земельного собственника феодал — это рентополучатель, а феодальное хозяйство — центр и организация для получения ренты. Последнюю нужно отличать от налогов и дофеодальных форм эксплуатации.

Что является источником феодальной эксплуатации? Б. Ф. Поршнев называет таким источником феодальную ренту<sup>89</sup>. Ф. Энгельс писал несколько иначе: «В средние века не освобождение народа от земли, а напротив, прикрепление его к земле было источником феодальной эксплуатации. Крестьянин сохранял свою землю, но был привязан к ней в качестве крепостного или зависимого и был обязан платить землевладельцу дань в форме труда или продукта»<sup>90</sup>. Хотелось бы обратить внимание на второе предложение в приведенной цитате. Кстати, В. И. Ленин полностью привел эту цитату Ф. Энгельса в работе «Развитие капитализма в России»<sup>91</sup>. Ю. М. Сапрыкин утверждает, что В. И. Ленин под термином «прикрепление» (апроприация) в приведенной цитате подразумевал «наделение земель» и собственно привязанность крестьянина к земле в качестве зависимого. С этим можно согласиться. Но далее Ю. М. Сапрыкин пишет: «для Ленина оба эти понятия были равнозначные»<sup>92</sup>. Не совсем так. Наделение земель ставило крестьянина только в поземельную зависимость, привязанность к земле в качестве крепостного или зависимого представляет собой уже личную, юридическую зависимость. Смещение названных форм зависимости (экономической и юридической) привело Ю. М. Сапрыкина к выводу: «поземельная зависимость принимала кабальные, крепостнические черты»<sup>93</sup>. Если согласиться с позицией Ю. М. Сапрыкина, придется признать все дофеодальные формы эксплуатации феодальными. А. И. Неусыхин стремится их разграничить. В частности, ставит вопрос об отличии прекарного держания от тяглого надела. Держатель тяглого надела обременен всеми видами ренты и полностью или частично утерять свою личную свободу. Прекарист сохраняет личную свободу на время действия прекарной сделки — пожизненно или наследственно, иногда вплоть до третьего поколения<sup>94</sup>.

Из поземельной (экономической) зависимости крестьянина не вытекала сама собой феодальная эксплуатация<sup>95</sup>, и поземельно зависимый держатель являлся лично, юридически свободным. Его повинности нельзя рассматривать как феодальную ренту. Невозможно согласиться с теми исследователями, которые находят феодальную ренту с самого возникновения феодальной формации или даже ранее. Так, М. Я. Сюзюмов полагает, что феодальная рента извлекалась в рабовладельческой Ви-

зантии VI в.<sup>96</sup> Н. Ф. Колеснический пишет: «Оказавшись в поземельной зависимости, крестьяне вынуждены были нести в пользу своих господ феодальные повинности»<sup>97</sup>.

Ренту образует при феодализме не поземельная зависимость. Так, например, арендатор не являлся феодально зависимым человеком. Держатель становился обязанным рентой, если он попадал в феодальную зависимость. Средневековая зависимость непосредственного производителя от землесобственника выражалась в трех формах: поземельной, личной и судебной. Непосредственный производитель, будучи только поземельно зависимым от землесобственника, считался юридически свободным, находящийся в двух формах зависимости (поземельной и личной) рассматривался как лично несвободный, юридически зависимый, и если попадал во все три вида зависимости, то лишь в этом случае считался собственно крепостным<sup>98</sup>. Во втором или третьем случае из рассмотренных наступало состояние феодальной зависимости. Конечно, и в первом случае непосредственный производитель превращался в держателя на феодальном праве, но он не терял личной свободы.

Каковы же условия образования феодальной ренты, при каких условиях появляется возможность взимания ее? Они таковы: 1) непосредственный производитель «должен... обладать достаточной рабочей силой»; 2) «естественные условия его труда, то есть в первую очередь обрабатываемая земля, должны быть достаточно благоприятны... чтобы у него оставалась возможность производить избыточный труд сверх труда, необходимого для удовлетворения его собственных необходимых потребностей»<sup>99</sup>; 3) «земельная рента... предполагает крупную земельную собственность... в качестве фактора производства, но не землю как таковую»<sup>100</sup>; 4) «во всех этих формах земельной ренты — отработочная рента, продуктовая рента, денежная рента (как просто превращенная форма продуктовой ренты) — плательщик ренты всегда предполагается действительным земледельцем...» и 5) «владельцем земли, неоплаченный прибавочный труд которого непосредственно идет к собственнику земли»<sup>101</sup>, иными словами, земледелец должен быть отстранен от права собственности на возделываемую землю.

Что же превращало возможность взимания ренты в действительность? Одно-единственное — внеэкономическое принуждение. К. Маркс подчеркивал, что возможность взимания ренты еще «не создает ренты, ее создает лишь принуждение, превращающее возможность в действительность»<sup>102</sup>. Внеэкономическое принуждение вовлекает непосредственных производителей во внеэкономическую зависимость, т.е. в те или иные формы личной или судебной зависимости. Внеэкономическое принуждение не было присуще всему периоду раннего феодализма, начиная с его возникновения, вследствие этого и феодальная рента возникла не сразу, а лишь в ходе аграрного переворота.

Последовательное развитие ренты от отработочной (первоначальной, низшей, самой простой формы) через натуральную (вторую, промежуточную, переходную форму) к денежной (последней, высшей форме ренты при феодализме) — процесс объективный, обусловленный степенью развития непосредственного производителя и общества вообще. Смена одной формы ренты другой имела серьезные последствия: 1) внеэкономическое принуждение ослабевало (самые грубые формы оно приобрело при господстве первоначальной формы ренты, а затем могло смягчаться вплоть до простого оброчного обязательства); 2) эксплуатация усиливалась с переходом от первоначальной формы ренты к каждой последующей; 3) форма ренты определяла юридический и имущественный статус феодально зависимого непосредственного производителя (обратная зависимость была исключением); 4) усиливалась материальная, хозяйственная заинтересованность феодально зависимого крестьянина в результатах своего труда; 5) увеличивалась возможность для изыскания прибавочного труда; 6) возрастала культура производства у непосредственного производителя; 7) каждая форма ренты связана с определенным этапом в формировании и развитии феодализма и стимулирует рост производительных сил (так, отработочная рента характерна для второго этапа раннего феодализма, а натуральная рента — для третьего); 8) уменьшается размер домена, который зависит от формы ренты.

Иногда в крупных землевладельцах нельзя видеть феодалов по той простой причине, что они, как например, хорватская знать, от своих королей получали в пожалования просто ненаселенные земли<sup>103</sup>. Обладатели монополий на землю, располагая правом собственности на нее, разрешали держателям использовать землю только за определенные повинности, которые нельзя еще рассматривать как феодальную ренту. Противоположного мнения придерживаются Б. Ф. Поршнев и О. Л. Вайнштейн<sup>104</sup>. Оспаривая их мнение, хотелось бы обратить внимание на то, что держатель, наделенный землей и оказавшийся в силу этого в поземельной зависимости от землевладельца, является лично, юридически свободным, а не зависимым. Его платежи и повинности невозможно отождествить с феодальной рентой. Ее можно выжать «только внеэкономическим принуждением»<sup>105</sup>. Без внеэкономического принуждения нет феодальной ренты, даже хотя бы размеры платежей и повинностей дорентных и рентных отношений совпадали. Феодальная рента — свидетельство феодальной эксплуатации. Феодальная эксплуатация проявляется только во взимании феодальной ренты. Для того чтобы оброк или повинность превратились в феодальную ренту, «необходимы отношения личной зависимости, личная несвобода в какой бы то ни было степени и прикрепление к земле в качестве придатка к последней, необходима крепостная зависимость в подлинном смысле этих слов»<sup>106</sup>.

К. Маркс отмечал, что при феодализме «присвоение... прибавочного труда... имеет своей основой насильственное господство одной части общества над другой»<sup>107</sup>.

Второй этап раннего феодализма или второй этап феодализации (аграрный переворот) связан с появлением фигуры феодально зависимого держателя — основной фигуры непосредственного производителя на этом этапе. В связи с данным тезисом необходимо рассмотреть этапы формирования крестьянства в период раннего феодализма и ответить на вопрос, кто такой феодально зависимый крестьянин.

В период раннего феодализма процесс формирования феодально зависимого крестьянства можно расчленить на пять этапов (первые три характерны для первого этапа феодализации, четвертый разворачивается на втором этапе и пятый — на третьем этапе раннефеодального периода): 1) первый этап порождает аллодистов-общинников; 2) в результате действия объективного экономического закона неравномерного распределения собственности с момента появления аллода как свободно отчуждаемой собственности на пахотный надел (открыт Ф. Энгельсом<sup>108</sup>) аллодисты-общинники «должны были каким-нибудь образом потерять аллод... должен был образоваться особый класс безземельных свободных франков»<sup>109</sup>; 3) безземельные свободные люди были вынуждены становиться держателями тех или иных землесобственников, однако на данном этапе держатели были еще юридически свободными людьми; 4) в ходе переворота в аграрных отношениях свободные держатели превращаются в феодально зависимых держателей; 5) с ростом владельческих прав феодально зависимого держателя на полученный надел держатель становится феодально зависимым владельцем, иными словами, феодально зависимым крестьянином в строгом смысле слова.

А. И. Неусыхин, О. Л. Вайнштейн и Е. В. Гутнова не видят разницы между держанием и владением, держателями и владельцами<sup>110</sup>. А. Р. Корсунский применяет для обозначения непосредственных производителей в эпоху раннего средневековья наименование «держатели земли»<sup>111</sup>. Римское гражданское право не смешивало владение (*possessio*) и держание (*detentio*), современное буржуазное право не различает «владельцев» и «держателей»<sup>112</sup>. Но существовало ли такое различие в средние века? К. Маркс отмечает, что феодально зависимые непосредственные производители обретали со временем «право давности на землю»<sup>113</sup>. Не случайно Ф. Энгельс на ранних этапах феодализации называет непосредственных производителей держателями<sup>114</sup>, К. Маркс же при анализе различных форм феодальной ренты — уже владельцами<sup>115</sup>.

Третий этап раннего феодализма характеризуется не только превращением феодально зависимых держателей в феодально зависимых владельцев, но также бенефиция в феодал и господств-

вом натуральной ренты, пришедшей на смену отработочной ренты.

Подведем итоги. Период раннего феодализма проходит в своем развитии три этапа. Процесс формирования феодально зависимого крестьянства отразился в последовательной смене аллодистов, свободных безземельных людей, свободных держателей, феодально зависимых держателей и, наконец, феодально зависимых владельцев земли. Феодально зависимый крестьянин в точном смысле этого слова, т. е. возделыватель-владелец, обязанный феодальной рентой, становится основной фигурой среди непосредственных производителей только на пятом этапе названного процесса. Образование класса феодалов вылилось в последовательную смену аллодистов, крупных землесобственников, бенефициариев и ленников, причем собственно феодалы, т. е. землесобственники-рентополучатели, появились на третьем этапе указанного процесса.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. 2, с. 357—358. Иногда К. Маркс в тождественном значении понятия «тип ренты» применяет понятие «форма ренты». — Там же, с. 367.

<sup>2</sup> Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы. М., 1964, с. 63.

<sup>3</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 2, с. 183.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же, с. 184.

<sup>6</sup> Козодоев И. И. Земельная рента при капитализме. М., 1958.

<sup>7</sup> Козодоев И. И. Земельная рента в социалистических странах. М., 1958.

<sup>8</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 2, с. 367.

<sup>9</sup> Там же, т. 26, ч. 3, с. 415.

<sup>10</sup> Там же, т. 25, ч. 2, с. 368.

<sup>11</sup> Там же, т. 12, с. 732.

<sup>12</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 295—296.

<sup>13</sup> Там же, т. 27, с. 181. См. также: Там же, т. 26, с. 70. Поддерживая классификацию ренты на типы и формы, В. И. Ленин пользовался словоидеями «виды ренты» и «формы ренты» в тождественном смысле. — Там же, т. 3, с. 167.

<sup>14</sup> Там же, т. 3, с. 207.

<sup>15</sup> Там же, т. 6, с. 341.

<sup>16</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 356.

<sup>17</sup> Там же, т. 46, ч. 1, с. 468, примеч. \*

<sup>18</sup> Там же, с. 472.

<sup>19</sup> Там же, с. 468—472.

<sup>20</sup> Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства в Германии в VIII—XII вв. М., 1964, с. 43.

<sup>21</sup> Неусыхин А. И. Дофеодальный период. — СВ, 1968, вып. 31, с. 45—48.

<sup>22</sup> Рыбаков Б. А. Обсуждение доклада А. И. Неусыхина. — СВ, 1968, вып. 31, с. 54—56.

<sup>23</sup> Вайнштейн О. Л. Обсуждение доклада А. И. Неусыхина. — СВ, 1968, вып. 31, с. 48—51.

<sup>24</sup> Сюзюмов М. Я. Дофеодальный период. — АДСВ. Свердловск, 1972, вып. 8, с. 19.

<sup>25</sup> Там же, с. 25.

<sup>26</sup> Там же, с. 33.

<sup>27</sup> Там же, с. 19.

<sup>28</sup> Там же, с. 25—26.

- <sup>29</sup> Там же, с. 33.
- <sup>30</sup> Там же, с. 16.
- <sup>31</sup> Черепнин Л. В. Вопросы методологии исторического исследования. М., 1981, с. 134.
- <sup>32</sup> Сванидзе А. А. Средневековый город и рынок в Швеции XIII—XV вв. М., 1980, с. 11.
- <sup>33</sup> Гутнова Е. В. Основные проблемы истории средних веков в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. М., 1970, с. 45, 50. С. Д. Сказкин приравнивает генезис феодализма к феодализации (Сказкин С. Д. Избранные труды по истории. М., 1973, с. 72), а М. А. Барг отождествляет его с периодом раннего феодализма (Барг М. А., Никифоров В. Н. Феодализм.— СИЭ, 1974, т. 15, стб. 21).
- <sup>34</sup> История средних веков. М., 1977, т. 1, с. 49.
- <sup>35</sup> Неусыхин А. И. Заключительное слово.— СВ, 1968, вып. 31, с. 62.
- <sup>36</sup> Сюзюмов М. Я. Дофеодалный период..., с. 9.
- <sup>37</sup> Там же, с. 16.
- <sup>38</sup> Там же, с. 14.
- <sup>39</sup> Гутнова Е. В. Историография истории средних веков (середина XIX в.— 1917 г.). М., 1974, с. 26—27.
- <sup>40</sup> Сказкин С. Д. Избранные труды..., с. 78.
- <sup>41</sup> Корсунский А. Р. Государство и этнические общности в раннефеодалный период в Западной Европе.— СВ, 1968, вып. 31, с. 133.
- <sup>42</sup> Абрамсон М. Л. Обсуждение доклада А. Д. Люблинской.— СВ, 1968, вып. 31, с. 37.
- <sup>43</sup> Сванидзе А. А. Средневековый город и рынок..., с. 7.
- <sup>44</sup> Соколова М. Н. Обсуждение доклада А. И. Неусыхина.— СВ, 1968, вып. 31, с. 54.
- <sup>45</sup> Колесницкий Н. Ф. Обсуждение доклада А. Р. Корсунского.— СВ, 1968, вып. 31, с. 134.
- <sup>46</sup> Вайнштейн О. Л. Обсуждение доклада А. И. Неусыхина.— СВ, 1968, вып. 31, с. 49.
- <sup>47</sup> Семенов Ю. И. Первобытная коммуна и соседская крестьянская община.— В кн.: Становление классов и государства. М., 1976, с. 7.
- <sup>48</sup> Корсунский А. Р. Раннефеодалное государство и формирование феодальной собственности в Западной Европе. М., 1970, с. 2.
- <sup>49</sup> Гутнова Е. В. Основные проблемы..., с. 42; Она же. Историография..., с. 24.
- <sup>50</sup> Гутнова Е. В. Историография..., с. 26.
- <sup>51</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 38, с. 108.
- <sup>52</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 131.
- <sup>53</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 497.
- <sup>54</sup> Там же, с. 498.
- <sup>55</sup> Там же, с. 502.
- <sup>56</sup> Там же, с. 503.
- <sup>57</sup> Там же, с. 495, 499, 507.
- <sup>58</sup> Там же, с. 508.
- <sup>59</sup> Там же, с. 508—509.
- <sup>60</sup> Там же, с. 510.
- <sup>61</sup> Там же, с. 517.
- <sup>62</sup> Müller-Mertens E. Die Genesis der Feudalgesellschaft im Lichte schriftlicher Quellen.— ZfG, 1964, H. 8, S. 1394.
- <sup>63</sup> История средних веков. М., 1977, т. 1, с. 39—40.
- <sup>64</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 499.
- <sup>65</sup> Там же, с. 503.
- <sup>66</sup> Там же, с. 508—509.
- <sup>67</sup> Сказкин С. Д. Избранные труды..., с. 73.
- <sup>68</sup> История средних веков..., с. 39.
- <sup>69</sup> Курбатов Г. Л. Обсуждение доклада М. Я. Сюзюмова.— СВ, 1968, вып. 31, с. 112.
- <sup>70</sup> Müller-Mertens E. Die Genesis..., S. 1394, Anm. 33. О соотноше-



нии терминов «Grundherrschaft», «Gutsherrschaft» и «Gut» см.: Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 30, примеч. 23; с. 42—43.

<sup>71</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 2, с. 346; См. также: т. 23, с. 246—247; т. 25, ч. 2, с. 166.

<sup>72</sup> О понятии «верховная собственность» см.: Теория общественно-экономической формации. М., 1982, с. 151—152.

<sup>73</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 23.

<sup>74</sup> Там же, т. 25, ч. 2, с. 165.

<sup>75</sup> Там же, т. 23, с. 730.

<sup>76</sup> Там же, с. 344. См. также: т. 16, с. 284.

<sup>77</sup> Там же, т. 25, ч. 2, с. 353. См. также: Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 18; Гутнова Е. В. Основные проблемы..., с. 29.

<sup>78</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 2, с. 166—167.

<sup>79</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 146. См. также: Сапрыкин Ю. М. Основные проблемы истории феодального общества в трудах В. И. Ленина. М., 1970, с. 30—31.

<sup>80</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 23.

<sup>81</sup> Сказкин С. Д. Избранные труды..., с. 94.

<sup>82</sup> Гуревич А. Я. Так называемое «отняtie одаля» Харальдом Прекрасноволосым.— В кн.: Скандинавский сборник. Таллин, 1957, вып. 2, с. 32; Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 22, примеч. 14.

<sup>83</sup> Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 34, 43, 313.

<sup>84</sup> Там же, с. 34, 43, 312.

<sup>85</sup> Там же, с. 35, 37, 43, 312.

<sup>86</sup> Там же, с. 40—41, 43.

<sup>87</sup> Там же, с. 313.

<sup>88</sup> Там же, с. 35, 37.

<sup>89</sup> Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы, с. 63—64.

<sup>90</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 349.

<sup>91</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 184, примеч. \*\*

<sup>92</sup> Сапрыкин Ю. М. Основные проблемы..., с. 36.

<sup>93</sup> Там же, с. 38.

<sup>94</sup> Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 6, 26, 311.

<sup>95</sup> Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы, с. 46—47.

<sup>96</sup> Сюзюмов М. Я. Дофеодальный период..., с. 10.

<sup>97</sup> История средних веков. М., 1980, с. 43. Такое суждение Н. Ф. Колесникова противоречит его высказыванию о том, что феодальная эксплуатация населения предполагала его внеэкономическое принуждение.— Там же, с. 54. Ю. М. Сапрыкин также считает, что феодальная рента взималась уже с поземельно зависимых людей (Сапрыкин Ю. М. Основные проблемы..., с. 28).

<sup>98</sup> Сказкин С. Д. Избранные труды..., с. 80—83.

<sup>99</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 2, с. 355.

<sup>100</sup> Там же, т. 46, ч. 1, с. 31.

<sup>101</sup> Там же, т. 25, ч. 2, с. 367.

<sup>102</sup> Там же, с. 355. См. также: с. 353, 354; Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 296.

<sup>103</sup> Бромлей Ю. В. Становление феодализма в Хорватии. М., 1964, с. 255—260.

<sup>104</sup> Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы, с. 72; Вайнштейн О. Л. История советской медиэвистики, 1917—1966. Л., 1968, с. 12.

<sup>105</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. 2, с. 353.

<sup>106</sup> Там же, с. 354.

<sup>107</sup> Там же, т. 26, ч. 3, с. 415.

<sup>108</sup> Там же, т. 19, с. 497.

<sup>109</sup> Там же, с. 502. А. И. Неусыхин не учитывает названного процесса образования прослойки безземельных свободных людей (Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 20). Как же в таком случае можно объяснить появление держателей на условиях *præcaria data*, когда держатель земли получал ее всю от землевладельца?

<sup>110</sup> Неусыхин А. И. Судьбы свободного крестьянства..., с. 21, 23, 26, 27;

- Вайнштейн О. Л. История советской медиевистики..., с. 251; Гутнова Е. В. Историография..., с. 30.
- <sup>111</sup> Корсунский А. Р. Раннефеодальное государство..., с. 1.
- <sup>112</sup> Новицкий И. Б. Основы римского гражданского права. М., 1972, с. 102.
- <sup>113</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 728, примеч. 189.
- <sup>114</sup> См.: Там же, т. 19, с. 502—503.
- <sup>115</sup> См.: Там же, т. 25, ч. 2, с. 356—357, 361—362.

*В. П. СТЕПАНЕНКО*  
*Уральский университет*

**«СОВЕТ ДВЕНАДЦАТИ ИШХАНОВ»  
И БОДУЭН ФЛАНДРСКИЙ.  
К СУЩНОСТИ ПЕРЕВОРОТА В ЭДЕССЕ  
(март 1098 г.)**

Традиционно образование графства Эдесского связывается с событиями марта 1098 г., когда вследствие переворота в Эдессе власть в городе перешла в руки одного из предводителей первого крестового похода Бодуэна Фландрского. Описание переворота приводится во всех трудах по истории первого крестового похода, подробные рассказы о нем сохранились в трудах армянского хрониста Маттэоса Урхайеци и неизвестного рыцаря из окружения Бодуэна, чей труд был использован Альбертом Ахенским<sup>1</sup>.

Целью похода была провозглашена борьба с «неверными» за освобождение из-под их власти «гроба господня» в Иерусалиме, а первой жертвой крестоносцев стал правитель христианской Эдессы куропалат Торос, со свержением и убийством которого было связано образование графства Эдесского — первого государства крестоносцев на Ближнем Востоке. Связь эта настолько очевидна, что в западноевропейской историографии крестовых походов предпринимались неоднократные попытки оправдать столь явное противоречие между целями похода и его конкретными результатами. Поэтому оценка переворота в Эдессе сводилась к оценке степени участия в нем Бодуэна Фландрского, к признанию или непризнанию его вины за убийство Тороса, его приемного отца и соправителя<sup>2</sup>. Общепризнанная в современной бузжуазной историографии точка зрения на эдесские события была сформулирована еще в 30-е гг. нашего столетия французским исследователем Р. Груссе. Он писал, что это была «внутренняя армянская революция», в результате которой произошла лишь «трансформация армянского государства во франко-армянское», а граф, будучи посторонним наблюдателем, лишь позже был приглашен горожанами на пост правителя Эдессы<sup>3</sup>.

Подобная интерпретация фактов исходила из разработанной